



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

9 P-583/2020-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Tamari Lakoseljac Benčić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja PULJANKA-BRIONKA d.o.o. u stečaju, Pula, Trščanska 35, OIB: 54957281859, kojeg zastupa stečajni upravitelj Sanjin Dinko Dorčić iz Rijeke, Mosorska 9, a njega zastupa punomoćnik Duje Žagar, odvjetnik u Rijeci, Fiorello La Guardia 14, protiv tuženika VALAMAR RIVIERA d.d., Poreč, Stancija Kaligari 1, OIB: 36201212847, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Ivošević, odvjetnik u Rovinju, Carducci 2, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. ožujka 2021. u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu održanom 7. travnja 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Proglašava se nedopuštenom ovrha u ovršnom predmetu Općinskog suda u Puli, Stalna služba Rovinj br. Ovr-210/19 te se ukida rješenje o ovrsi istog suda br. Ovr-405/13 od 20. kolovoza 2013.

II. Nalaže se tuženiku VALAMAR RIVIERA d.d., Stancija Kaligari 1, Poreč, OIB: 362012847 da izvrši povrat odnosno isplati tužitelju PULJANKA BRIONKA d.o.o. u stečaju, Trščanska 35, Pula, OIB: 54957281859 iznos od 3.016.000,00 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja kamata teče od 16. rujna 2021. pa sve do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se do 31. srpnja 2015. godine određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena."

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 200.000,00 kuna, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika Općinskom sudu u Puli podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

2. U tužbi navodi kako je rješenjem Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju-Rovigno, posl. br. Ovr-210/19 od 7. srpnja 2020. tužitelj upućen da u roku od 15 dana od pravomoćnosti navedenog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe Ovr-405/13 nedopuštenom.

3. Navodi kako je u tijeku postupak ovrhe pred naslovnim sudom na temelju rješenja o ovrsi posl. br. Ovr-405/13 od 20. kolovoza 2013. radi naplate tražbine tuženika u visini od 3.217.341,34 kn prema dužniku PULJANKA d.d., a predmet navedene ovrhe da je nekretnina u vlasništvu ovdje tužitelja. Pritom napominje da tužitelj nije osobni dužnik tuženika već isključivo zalogodavac, te da odgovara svojom imovinom isključivo u visini zaloga. Nad tuženičkim dužnikom PULJANKOM d.d. da je otvoren stečaj rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-455/18, 22. ožujka 2018., tuženik da nije prijavio svoju tražbinu prema PULJANKI d.d. u tom postupku, te nije niti prijavio razlučno odnosno izlučno pravo. Slijedom navedenog, kako tuženik nije svoje pravo prijavio u roku predviđenom za prijavu tražbine u stečaju, tužitelj smatra da je prestala njegova tražbina prema PULJANKI d.d. u stečaju.

4. Kako je založno pravo koje tuženik ima na imovini (nekretnini) tužitelja akcesorne naravi, ono da dijeli sudbinu osigurane tražbine i da prestaje u trenutku prestanka same tražbine, pa da je nakon proteka roka za prijavu tražbine u stečajnom postupku St-455/18, tražbina tuženika prema PULJANKI d.d. u stečaju, prestala i da je po pravilu o gašenju sporednih tražbine iz članka 160. ZOO-a, prestalo i založno pravo na nekretnini tužitelja.

5. Neovisno o navedenom, ukoliko sud utvrdi da je tražbina tuženika opstala, tužitelj ističe da je nedvojbeno sama ovršna isprava kojom raspolaže tuženik (solemnizirani ugovor) stavljena izvan snage, odnosno otvaranjem stečaja (i neprijavom tražbine) da je izgubila svoju djelotvornost, te da je postala bez učinka, a tuženik da nije ovlašten tražiti provedbu ovrhe na temelju ovršne isprave koja je stavljena van snage. Nakon otvaranja stečaja tuženik svoje pravo prema PULJANKI d.d. da može ostvarivati isključivo u sklopu stečajnog postupka kao stečajni vjerovnik, a što da je tuženik propustio učiniti. U ovom trenutku tuženik da bi bio ovlašten svoje eventualno založno pravo ostvariti kao razlučni vjerovnik, po pravilima unovčenja nekretnine u stečaju, u sklopu stečajnog postupka St-433/18 koji stečaj da se provodi nad ovdje tužiteljem pred Trgovačkim sudom u Pazinu. Pri tome napominje da je tuženik navedeno razlučno pravo i prijavio u sklopu navedenog stečajnog postupka St-433/18.

6. Slijedom svega navedenog predlaže donošenje presude kojom će se proglasiti nedopuštenom ovrha u ovršnom predmetu Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju-Rovigno koja se vodi pod posl. br. Ovr-210/19 te ukidanje rješenja o ovrsi istog suda broj Ovr-405/13 od 20. kolovoza 2013., kao i da se naloži tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude pa do isplate.

7. Općinski sud u Puli-Pola se svojim rješenjem posl. br. P-513/20-2 od 26. kolovoza 2020. oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio ovome sudu na daljnji postupak.

8. U svom odgovoru na tužbu tuženik osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva, te ga smatra neosnovanim.

9. Ističe kako tuženik nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku prema Puljanki d.d., ali da to nije niti morao učiniti, budući da on ima razlučno pravo na nekretnini tužitelja koje da je upisano u zemljišnoj knjizi, pa da je pogrešno shvaćanje tužitelja da je tražbina tuženika prestala zbog toga što tuženik nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku iza Puljanke d.d. kao što je pogrešno shvaćanje i da je zbog toga prestalo i založno pravo tuženika na nekretnini tužitelja. Tuženik također navodi kako je pogrešna tužiteljeva interpretacija članka 160. Zakona o obveznim odnosima, budući da tražbina tuženika nije prestala. Naime, tuženik kao razlučni vjerovnik da ima dispoziciju da li će se namiriti na nekretnini tuženika na kojoj ima osiguranu svoju tražbinu ili će se namiriti na slobodnoj imovini Puljanke d.d. u stečaju. Dakle, tražbina tuženika neprijavlivanjem u stečajni postupak iza Puljanke d.d. da nije prestala pa da nije moglo niti prestati založno pravo na nekretnini tužitelja. Posljedica neprijavlivanja tražbine u stečajni postupak, da je jedino ta, da stečajni vjerovnik nema pravo na namirenje iz imovine stečajnog dužnika. Neprijavlivanjem tražbine u stečajni postupak iza Puljanke d.d., tuženik da je pokazao da se nema namjeru namirivati na slobodnoj imovini Puljanke d.d. u stečaju. Kako je dakle tuženiku poznato da Puljanka d.d. nema slobodne imovine, tuženik se nije niti imao namjeru namirivati iz imovine Puljanke d.d. a pogotovo stoga što tuženik svoju tražbinu ostvaruje na imovini tužitelja u ovršnom postupku koji traje više od 7 godina. Tuženik posebice drži neosnovanim tužiteljev navod kako je ovršna isprava temeljem koje tuženik ostvaruje svoju tražbinu u ovršnom postupku, stavljena izvan snage budući da tuženik nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku.

10. Stoga, tuženik predlaže da sud u cijelosti odbije tužbeni zahtjev tužitelja, te istog obveže da nadoknadi tuženiku troškove ovog postupka.

11. U tijeku postupka je ovršni postupak koji se vodio kod Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju-Rovigno pod posl. br. Ovr-210/19 pravomoćno dovršen rješenjem posl. br. Ovr-210/19 od 11. lipnja 2021., unovčenjem imovine za iznos od 3.016.000,00 kn, pa je tužitelj podneskom od 29. rujna 2021. pozivajući se na odredbu čl. 56. Ovršnog zakona preinačio tužbeni zahtjev potražujući od tuženika proglašenje nedopuštenom ovrhe u ovršnom predmetu Općinskog suda u Puli, Stalna služba Rovinj posl. br. Ovr-210/19 te ukidanje rješenja o ovrsi istog suda br. Ovr-405/13 od 20. kolovoza 2013., te nalaganje tuženiku VALAMAR RIVIERA d.d., Stancija Kaligari 1, Poreč, OIB: 362012847 da izvrši povrat odnosno isplati tužitelju PULJANKA BRIONKA d.o.o. u stečaju, Tršćanska 35, Pula, OIB: 54957281859 iznos od 3.016.000,00 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja kamata teče od 16. rujna 2021. pa sve do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se do 31. srpnja 2015. godine određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, uz naknadu troškova postupka.

12. U navedenom podnesku tužitelj je naveo kako ne može sa sigurnošću utvrditi opseg tužbenog zahtjeva koji se odnosi na povrat neosnovano stečenog odnosno isplatu jer da će sud u sklopu postupku Ovr-210/19 nakon pravomoćnosti rješenje o dosudi pristupiti diobi postignute kupovnine, a da će, nakon ustegnuća iznosa iz kojeg se namiruju prioritetne tražbine, dostaviti stečajnom sudu koji vodi postupak radi konačne podjela. Međutim neovisno o navedenom ističe kako je razvidno da će tužitelju kao založnom vjerovniku u prvenstvenom redu namirenja pripasti pretežiti dio kupovnine, pa da ne može precizno definirati koji dio postignute

kupovnine će pripasti tuženiku pa je predložio sudu da odredi prekid ovog postupka sukladno članku 213. u svezi sa člankom 12. ZPP-a sve do donošenja rješenje o namirenju u sklopu stečajnog postupka St-433/2018 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu, odnosno do rješenja o diobi kupovnine u sklopu ovršnog postupka Ovr-210/19 koji se vodi pred naslovnim sudom.

13. Tuženik u očitovanju na tužiteljeve navode ističe kako se opreza radi protiv preinaci tužbenog zahtjeva, te napominje kako je u međuvremenu u predmetu Ovr-210/2019 Općinskog suda u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno doneseno rješenje o namirenju, a kasnije i dopuna i ispravak tog rješenja, pa tuženik smatra kako s obzirom na navedeno, tužiteljev prijedlog za prekidom ovog postupka više nije osnovan budući da su iz navedenih, pravomoćnih rješenja razvidni iznosi koji su potrebni tužitelju da bi on precizirao tužbeni zahtjev. Tuženik ostaje pri stavu da je tužbeni zahtjev svakako neosnovan, te predlaže da se isti odbije, a tužitelja obveže da tuženiku nadoknadi troškove ovog postupka.

14. Sud je proveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu i to dokumentaciju priloženu uz tužbu (str. 8-16 spisa), dokumentaciju dostavljenu od strane Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju (str. 36-42 spisa), dokumentaciju uz podnesak tužitelja od 22. rujna 2021. (str. 48-53, te 55-66 spisa), dokumentaciju uz podnesak tuženika od 17. siječnja 2022. (str. 82-90 spisa), te je izvršen uvid u spis Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju, posl. br. Ovr-89/2022 (ranije Ovr-210/2019, Pu Ovr-6983/2015 i Ovr-405/2013) i ovosudne spise St-455/2017 i St-433/2018.

15. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za proglašenjem nedopuštenom ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju-Rovigno, posl. br. Ovr-210/19 od 7. srpnja 2020.

16. Stranke su učinile nespornim da se pred Općinskim sudom u Puli, Stalna služba u Rovinju vodi postupak pod posl. br. Ovr-210/19, da tuženik ima upisano razlučno pravo na nekretnini k.č. br. 276/Z kuća, suvlasnički dio 1/5-ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) sa kojim je povezano pravo vlasništva na tri prostorije u prizemlju SL. "A" sada "G" sa pravom suvlasništva zajedničkih dijelova zgrade "r" tipa 76 kuće upisane u zk. ulošku 78, k.o. Rovinj, da je razlučno pravo upisano prije otvaranja stečaja nad tužiteljem i nad PULJANKOM d.d., te da tuženik nije prijavio tražbinu u stečaj.

17. Između stranaka je sporna primjena prava, odnosno je li tuženik bio dužan u stečajnom postupku prijaviti svoju tražbinu s obzirom na upisano razlučno pravo, odnosno je li tuženikova ovršna isprava izgubila svoje svojstvo, je li stavljena van snage uslijed neprijavljivanja tražbine u stečajnom postupku.

18. Iz rješenja Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju-Rovigno, posl. br. Ovr-210/19-59 od 7. srpnja 2020., sud je utvrdio da je tužitelj kao drugoovršenik upućen da u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, radi utvrđenja, je li tražbina ovrhovoditelja, ovdje tuženika, prestala na temelju činjenice koja je nastala nakon pravomoćnosti rješenja o ovrsi, odnosno je li tražbina tuženika prestala na temelju činjenice da on svoju tražbinu nije prijavio u stečajnom postupku. Citirano rješenje tuženik je zaprimio 14. srpnja 2020., te je isto rješenje kojim se tužitelja upućuje u parnicu postalo pravomoćno 27. srpnja 2020., dok je tužba podnijeta 7. kolovoza 2020., što znači da je podnijeta pravodobno.

19. Kako je procesna pretpostavka za vođenje ovog postupka rješenje suda kojim se ovršenik upućuje u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, to je sukladno odredbi čl. 55. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013,

93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, dalje OZ), procesna pretpostavka za vođenje ovog postupka je ispunjena.

20. Sukladno odredbi čl. 55. st. 3. OZ-a, parnica se može pokrenuti samo zbog razloga zbog kojeg je ovršenik izjavio žalbu protiv rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave. Uvidom u žalbu ovršenika ovdje tužitelja, ovaj sud je utvrdio da je ovršenik izjavio žalbu zbog razloga iz odredbe čl. 50. st. 1. t. 9. OZ-a.

21. Uvidom u predmet Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju, posl. br. Ovr- 89/2022 (ranije Ovr-210/2019, Pu Ovr-6983/2015 i Ovr-405/2013), utvrđeno je da se radi o postupku kojega je pokrenuo pravni prednik ovdje tuženika RIVIERA ADRIA d.d. Poreč, kao ovrhovoditelj protiv prvoovršenika PULJANKA d.d. Pula i drugo ovršenika PULJANKA – BRIONKA d.o.o. Pula, radi naplate novčane tražbine u visini od 3.217.341,34 kn. U navedenom je predmetu po prijedlogu ovrhovoditelja, ovdje tuženika donijeto rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-405/2013-2 od 20. kolovoza 2013., na nekretnini drugoovršenika PULJANKA-BRIONKA d.o.o. Pula, upisanoj u zk. ul. broj 78, poduložak 1 na k.č. broj 274/Z kuća, 1. etaža 1/5, k.o. Rovinj. Navedeni je predmet dovršen rješenjem Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju-Rovigno, donošenjem rješenja posl. br. Ovr-89/2022-162 (ranije Ovr-210/2019, Pu Ovr-6983/2015, Ovr-405/2013) od 7. veljače 2022.

22. U ovome predmetu, da bi tužitelj uspio u sporu, mora dokazati da je tražbina društva VALAMAR RIVIERE d.d., ovdje tuženika u postupku koji je protiv njega vođen kod Općinskog suda u Puli, Stalna služba Rovinj, posl. br. Ovr-210/19, prestala odnosno da je tuženik bio dužan u stečajnom postupku prijaviti svoju tražbinu bez obzira na upisano razlučno pravo, odnosno da je tuženikova ovršna isprava izgubila svoje svojstvo, tj. da je stavljena van snage uslijed neprijavlivanja tražbine u stečajnom postupku.

23. Prigovor tuženika kako tužitelj nema pravnog interesa za vođenje ove parnice, jer da je postupak ovrhe koji se vodi kod Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju okončan, nije osnovan. Pregledom ovršnog spisa Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju-Rovigno, posl. br. Ovr-210/19, koji je dostavljen ovome sudu, utvrđeno je kako je postupak ovrhe dovršen prodajom nekretnine na kojoj je tuženik imao upisano razlučno pravo. Prema stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izraženog u odluci posl. br. Rev-1012/2020 od 22. prosinca 2020, proizlazi da tužitelj, koji je pravomoćnim rješenjem suda donesenom u ovršnom postupku upućen na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, može, postupajući sukladno tom rješenju podnijeti tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a sud može po toj tužbi provesti parnični postupak, iako je prije podnošenja tužbe ovrha dovršena. To znači da tužitelj i tijekom parničnog postupka koji se vodi radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, može tijekom postupka tražiti od suda da naloži tuženiku, ovršeniku u ovršnom postupku, da mu vrati ono što je ovrhom dobio, iako je ovršni postupak dovršen, ne obustavljen.

24. Prigovor tuženika bio bi osnovan, odnosno tužitelj ne bi imao pravni interes za utvrđenjem da je ovrha nedopuštena da je ovršni postupak kod Općinskog suda u Puli, Stalna služba Rovinj, posl. br. Ovr-210/19 obustavljen, što ne proizlazi iz isprava koje se nalaze u spisu.

25. Radi navedenog je prihvaćeno i raspravljanje na temelju preinačenog tužbenog zahtjeva, jer je to u skladu s čl. 56. OZ.

26. Tužiteljev prijedlog za prekidom postupka sud nije prihvatio, budući tužitelj predlaže prekid postupka do donošenja rješenja o namirenju u sklopu stečajnog postupka St-433/2018 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu, odnosno do rješenja o diobi kupovnine u sklopu ovršnog postupka Ovr-210/19 smatrajući da se

radi o prethodnom pitanju, jer da tužitelj do donošenja navedenog rješenja ne može precizirati tužbeni zahtjev. Međutim, to nije razlog za prekidom ovoga postupka. Naime, prethodno pitanje radi kojega bi se moglo prekinuti ovaj postupak, bi bilo pitanje od takovog značaja, da se odluka u ovome postupku ne može donijeti bez donošenja odluke u tom drugom predmetu radi čije odluke se ovaj postupak mora prekinuti. Činjenica da tužitelj ne može precizno odrediti tužbeni zahtjev, nije odlučna za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, jer se radi o eventualnoj poteškoći tužitelja za postavljanjem visine tužbenog zahtjeva, ali ne i razlogu zbog kojega sud ne bi mogao donijeti odluku o samom postavljenom tužbenom zahtjevu, pa se ne radi o razlogu radi kojega bi sud morao prekinuti ovaj postupak. Uz to, do zaključenja rasprave u ovome postupku, ovršni postupak je dovršen, dok je u stečajnom postupku stečajni upravitelj sastavio Obračun troškova unovčenja nekretnine 23. veljače 2022., koji Obračun je javno objavljen na e-oglasnoj ploči 24. veljače 2022., pa je tužitelj na temelju istoga do zakazanog ročišta u ovome predmetu (15. ožujka 2022.) imao mogućnost precizirati tužbeni zahtjev.

27. Tuženik ima upisano založno pravo na nekretnini tužitelja, koje je upisano na temelju Ugovora o zakupu poslovnog prostora na određeno vrijeme broj 153/09 potvrđenog kod javnog bilježnika pod brojem OV-5195/09, 20. travnja 2009., s pripadajućim Aneksom broj 1., 153/09-1 od 25. svibnja 2011., potvrđenog kod javnog bilježnika pod brojem OV-8757/11, 8. srpnja 2011., Aneksom broj 2., 153/09-2 od 10. siječnja 2013., potvrđenog kod javnog bilježnika pod brojem OV-2441/13, 28. veljače 2013. i Aneksom broj 3., 153/09-3 od 3. lipnja 2013., potvrđenog kod javnog bilježnika pod brojem OV-7600/13, 10. lipnja 2013., te je radi namirenja svoje tražbine koju je imao prema PULJANKI d.d. Pula i ovdje tužitelja, pokrenuo postupak prisilne naplate kod tada Općinskog suda u Rovinju, koji predmet je zaprimljen 19. kolovoza 2013. pod posl. br. Ovr-405/2013.

28. Tuženik je razlučni vjerovnik u stečajnom postupku otvorenom nad tužiteljem, o čemu su se stranke ovoga postupka i suglasile i to iz razloga što je tuženik upisao založno pravo na nekretnini k.č. br. 276/Z kuća, suvlasnički dio 1/5-ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) sa kojim je povezano pravo vlasništva na tri prostorije u prizemlju SL. "A" sada "G" sa pravom suvlasništva zajedničkih dijelova zgrade "r" tipa 76 kuće upisane u zk. ulošku 78, k.o. Rovinj.

29. Razlučni vjerovnici su oni vjerovnici koji imaju pravo na odvojeno namirenja iz određenih stvari i prava koji su dijelovi stečajne mase. To su oni vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.), imaju pravo pokrenuti ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava prema odredbama članka 149. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017; dalje Stečajni zakon). Razlučni vjerovnici isključuju do visine iznosa svojih tražbina stečajne vjerovnike od namirenja iz vrijednosti stvari ili prava na kojima je zasnovano razlučno pravo. No, razlučni vjerovnici se namiruju i kao stečajni vjerovnici ukoliko im je stečajni dužnik i osobno odgovoran, pod uvjetom da su se odrekli odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju u cijelosti odvojeno namiriti. Razlučni vjerovnici mogu u roku za prijavu tražbine stečajnog upravitelja obavijestiti u pisanom obliku o postojanju svojih razlučnih prava. Razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu i ona se ne utvrđuju po pravilima koja vrijede za utvrđivanje tražbina stečajnih vjerovnika. Ova se prava mogu jedino pobijati po općim pravilima o pobijanju pravnih radnji. No, od stečajnih vjerovnika /odnosno osobnih vjerovnika stečajnog dužnika/ čije su tražbine osigurane razlučnim pravom očekuje se da svoje tražbine prijave kao i svi drugi stečajni vjerovnici, a pri tome mogu obavijestiti stečajnog upravitelja /u istom

podnesku kojim prijavljuju svoju tražbinu ili u posebnom podnesku/ i o svojem razlučnom pravu na dijelu imovine stečajnog dužnika. Tom prijavom tražbine, razlučni vjerovnici stječu isti položaj kao i svi ostali stečajni vjerovnici, te ako se ne namire iz stvari na kojoj imaju razlučno pravo, onda mogu svoju tražbinu namirivati kao i svi ostali vjerovnici u stečajnom postupku. U slučaju da vjerovnik ima razlučno pravo na imovini stečajnog dužnika, a da mu pri tome stečajni dužnik nije i osobno odgovoran, onda takvi vjerovnici mogu obavijestiti stečajnog upravitelja o svojem razlučnom pravu. No, ako razlučni vjerovnik ne obavijesti stečajnog upravitelja o postojanju svojeg razlučnog prava on ne gubi pravo odvojenog namirenja iz predmeta razlučnog prava. Pored navedenog, stečajni upravitelj mora sastaviti posebnu tablicu o razlučnim pravima koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način. U tablicu unosi ime i prezime, odnosno tvrtku ili naziv razlučnog vjerovnika, iznos i osnovu tražbine i dio imovine dužnika na koji se razlučno pravo odnosi. Iznimno, razlučni vjerovnici gube pravo na odvojeno namirenje i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili bilo kakvu drugu naknadu od stečajnoga dužnika ili od vjerovnika, ako je predmet razlučnog prava mimo njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili za njega stečajni upravitelj nije znao niti morao znati. Razlučnim se vjerovnicima prvenstveno smatraju založni vjerovnici, zatim vjerovnici koji na nekom predmetu iz stečajne mase imaju kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu, a imaju pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine, kamata i troškova iz vrijednosti založnoga predmeta. Razlučni vjerovnici su i vjerovnici kojima je dužnik radi osiguranja njihove tražbine predao neku pokretnu stvar ili prenio neko pravo; vjerovnici koji imaju pravo zadržanja nekoga predmeta, jer su nešto upotrijebili u korist toga predmeta, u mjeri u kojoj njihova tražbina po toj osnovi ne prelazi još postojeću korist zatim vjerovnici koji pravo zadržanja imaju na temelju zakona te Republika Hrvatska, jedinice lokalne samouprave i uprave te druge javne pravne osobe, ako predmet za koji postoji obveza plaćanja carine ili poreza po zakonu služi osiguranju javnih davanja. Ako je razlučni vjerovnik pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnoga namirenja svoje tražbine prije nego što je stečajni upravitelj predložio njenu prodaju, nekretnina će se prodati u ovršnom postupku koji je pokrenuo razlučni vjerovnik. Nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, pošto namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac, predati stečajnom sudu. No ako razlučni vjerovnik nije pokrenuo ovršni postupak onda tu nekretninu prodaje stečajni sudac, na prijedlog stečajnoga upravitelja, uz odgovarajuću primjenu odredaba propisa o ovrsi kojima je uređena ovrha na nekretnini. Nakon prodaje stvari, iz utrška će se u stečajnu masu prvo unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja tražbine ili unovčenja, a od preostalog će se iznosa bez odlaganja namiriti razlučni vjerovnik.

30. Iz stečajnog spisa ovoga suda, posl. br. St-433/2018, utvrđeno je da je 6. prosinca 2018., Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom PLJANKA-BRIONKA d.o.o. Pula, iz razloga što je na dan 4. prosinca 2018., u redosljedu osnove za plaćanje kod društva PLJANKA-BRIONKA d.o.o. Pula, imala evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 4.211.550,55 kn. Povodom navedenog prijedloga pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, zakazano je ročište, te pod posl. br. St-433/18-17, 7. lipnja 2016. donijeto rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad ovdje tužiteljem, društvom PLJANKA-BRIONKA d.o.o. Pula. Stečajnim upraviteljem imenovan je Sanjin Dinko Dorčić iz Rijeke, koji je 26. rujna 2019. sastavio Tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava u kojoj Tablici je navedeno i tuženikovo razlučno pravo koje je

predmetom ovoga postupka. Navedena Tablica je objavljena na e-oglasnoj ploči ovoga suda 26. rujna 2019. Stečajni upravitelj je u stečajnom predmetu sastavio i Izvješće o tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase 27. rujna 2019., u kojem Izvješću je na str. 8. naveo kako je razlučni vjerovnik VALAMAR RIVIERA d.d. iz Poreča, kao pravni slijednik RIVIERA ADRIA d.d. i RIVIERA POREČ d.d., obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju njegovih razlučnih prava na predmetnoj nekretnini (nekretnini k.č. br. 276/Z kuća, suvlasnički dio 1/5-ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) sa kojim je povezano pravo vlasništva na tri prostorije u prizemlju SL. "A" sada "G" sa pravom suvlasništva zajedničkih dijelova zgrade "r" tipa 76 kuće upisane u zk. ulošku 78, k.o. Rovinj koja je predmetom ovršnog postupka Ovr- 89/2022, (ranije Ovr-210/2019, Pu Ovr-6983/2015 i Ovr-405/2013), a tražbina osigurana založnim pravom da iznosi 4.448.824,80 kn. Navedeno Izvješće stečajnog upravitelja je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 1. listopada 2019.

31. Dakle, razlučni vjerovnik, ovdje tuženik obavijestio je stečajnog upravitelja o postojanju svojeg razlučnog prava, čime nije izgubio pravo odvojenog namirenja iz predmeta razlučnog prava, odnosno tuženikova ovršna isprava nije izgubila svoje svojstvo, niti je zbog toga mogla biti stavljena izvan snage uslijed neprijavljivanja tražbine u stečajnom postupku. No, i da nije obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju svojeg razlučnog prava, svejedno ne bi izgubio pravo odvojenog namirenja, jer je to njegovo pravo upisano u zemljišnoj knjizi, te razlučni vjerovnici mogu, ali ne moraju, u roku za prijavu tražbine stečajnog upravitelja obavijestiti u pisanom obliku o postojanju svojih razlučnih prava.

32. Radi navedenog je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen u cijelosti, kako je to odlučeno u st. I. izreke odluke.

33. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi sa čl. 155. ZPP-a.

34. Tuženik je uspio u sporu, pa mu je s obzirom na to, priznato pravo na naknadu troškova na vrijednost predmeta spora od 3.217.341,34 kn.

35. Tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka ocijenjen je opravdanim u iznosu od 200.000,00 kn, koji se odnosi na trošak sastava odgovora na tužbu 32.000,00 kn + PDV, te za sastav podneska od 17. siječnja 2022. iznos od 32.000,00 kn + PDV, u skladu s Tbr. 8. t. 1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015, dalje Tarifa), za zastupanje na ročištima 29. lipnja 2021., 30. rujna 2021. te 15. ožujka 2022. za svako ročište 32.000,00 kn + PDV, u skladu s Tbr. 9. t. 1. i Tbr. 42. Tarife.

36. Budući je tuženik u cijelosti uspio u sporu, to mu temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a pripada pravo na naknadu troška postupka, slijedom čega je odlučeno kao u st. II. izreke odluke.

U Pazinu 7. travnja 2022.

Sutkinja

Tamara Lakoseljac Benčić, v.r.

Dokument je elektronički potpisan:

TAMARA LAKOSELJAC
BEN I

Vrijeme potpisivanja:

07-04-2022
15:05:30



DN:
C=HR
O=TRGOVA KI SUD U PAZINU
2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135
L=PAZIN
S=LAKOSELJAC BEN I
G=TAMARA
CN=TAMARA LAKOSELJAC BEN I

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana računajući od dana objave presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

DNA:

- Pun. tužitelja,
- Pun. tuženika.

Broj zapisa: **eb309-287a4**

Kontrolni broj: **01369-8f25d-fed31**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.